

予 算 要 求 資 料

令和8年度当初予算

支出科目 款：土木費 項：都市計画費 目：都市公園費

事業名 世界淡水魚園維持管理費（指定管理者分）

(この事業に対するご質問・ご意見はこちらにお寄せください)

都市建築部 都市公園・交通局 都市公園課 整備管理係 電話番号：058-272-1111(内4919)

E-mail：c11669@pref.gifu.lg.jp

1 事業費 90,031 千円 (前年度予算額： 88,687 千円)

<財源内訳>

区 分	事業費	財 源 内 訳							
		国 庫 支出金	分担金 負担金	使用料 手数料	財 産 収 入	寄附金	その他	県 債	一 般 財 源
前年度	88,687	0	0	1,222	0	0	2,821	0	84,644
要求額	90,031	0	0	1,400	0	0	2,821	0	85,810
決定額	90,031	0	0	1,400	0	0	2,821	0	85,810

2 要 求 内 容

(1) 要求の趣旨（現状と課題）

平成15年9月に地方自治法の一部を改正する法律が施行され、公の施設の管理運営について、指定管理者制度が創設された。

世界淡水魚園についても、民間の経営ノウハウの活用による利用者サービスの向上と経費の節減を図るため、平成17年8月から指定管理者制度を導入している。

指定管理者：株式会社オアシスパーク

第1期 平成17年8月1日～平成22年3月31日（5年間）

第2期 平成22年4月1日～平成27年3月31日（5年間）

第3期 平成27年4月1日～令和4年3月31日（7年間）

第4期 令和4年4月1日～令和11年3月31日（7年間）

(2) 事業内容

指定管理者制度の導入により、最小のコストで最大のサービスが提供できるよう経費節減を図り、適切な県営公園の管理運営を行う。

指定管理料 88,687千円

非常用発電機点検・メンテナンス追加費用 1,344千円

(3) 県負担・補助率の考え方

県（85,810千円）、管理及び設置許可収入（1,400千円）
世界淡水魚園営業料収入（2,821千円）

(4) 類似事業の有無

有 【類似事業】

- ・養老公園維持管理費（指定管理者分）
- ・百年公園維持管理費（指定管理者分）
- ・ぎふワールド・ローズガーデン維持管理費（指定管理者分）
- ・各務原公園維持管理費（指定管理者分）
- ・ぎふ清流里山公園維持管理費（指定管理者分）

3 事業費の積算 内訳

事業内容	金額	事業内容の詳細
委託料	90,031	公園の管理運營業務にかかる指定管理料の支払い
合計	90,031	

決定額の考え方

4 参考事項

(1) 後年度の財政負担

- ・快適かつ安全な公園管理のため、継続的に費用の確保が必要。

事業評価調査書（県単独補助金除く）

新規要求事業

継続要求事業

1 事業の目標と成果

（事業目標）

- ・何をいつまでにどのような状態にしたいのか
都市公園の適正な管理運営を行う。

（目標の達成度を示す指標と実績）

指標名	事業開始前 (R1)	R5年度 実績	R6年度 実績	R7年度 目標	R8年度 目標	達成率
入園者数 6公園全体	774万人	699万人	734万人	1,001万人	1,000万人	73.4%
河川環境楽園	463万人	419万人	446万人			

（これまでの取組内容と成果）

令和4年度	地域の関係団体などと連携したイベント、観光PRイベントなどを行うとともに、情報を一元的に発信するポータルサイトを開設し、店舗のリブランディングを行うことで運営効率の向上を図った。
	指標① 目標：_____ 実績：_____ 達成率：_____ %
令和5年度	新施設を利用した県産品等の地域資源の魅力を発信するマルシェの開催などによる賑わい創出や、備品の設置による環境整備を行うとともに、商業施設のリニューアルにより園内消費の拡大を図った。
	指標① 目標：_____ 実績：_____ 達成率：_____ %
令和6年度	新施設を利用した県産品等の地域資源の魅力を発信するマルシェの開催などによる賑わい創出や、備品の設置による環境整備を行うとともに、商業施設のリニューアルにより園内消費の拡大を図った。
	指標① 目標：_____ 実績：_____ 達成率：_____ %

2 事業の評価と課題

(事業の評価)

<ul style="list-style-type: none"> ・事業の必要性(社会情勢等を踏まえ、前年度などに比べ判断) 3:増加している 2:横ばい 1:減少している 0:ほとんどない 	
(評価) 2	県民のレクリエーションの空間となるほか、都市景観の形成、都市環境の改善、豊かな地域づくりに資する交流の空間など多様な機能を提供するため、事業の必要性が高い
<ul style="list-style-type: none"> ・事業の有効性(指標等の状況から見て事業の成果はあがっているか) 3:期待以上の成果あり 2:期待どおりの成果あり 1:期待どおりの成果が得られていない 0:ほとんど成果が得られていない 	
(評価) 2	都市公園の適正な管理を期待どおり実施している
<ul style="list-style-type: none"> ・事業の効率性(事業の実施方法の効率化は図られているか) 2:上がっている 1:横ばい 0:下がっている 	
(評価) 1	民間のノウハウを活用し、経費の節減を図りつつ、利用者サービスの向上に努めている

(今後の課題)

<ul style="list-style-type: none"> ・事業が直面する課題や改善が必要な事項 公園施設の老朽化に伴う維持管理費の増加

(次年度の方角性)

<ul style="list-style-type: none"> ・継続すべき事業か。県民ニーズ、事業の評価、今後の課題を踏まえて、今後どのように取り組むのか 県民、運営協働会議、県営公園指定管理者評価員会議等の意見を公園の管理運営に反映させ、指定管理者とともに、利用しやすく、サービスが充実した都市公園となるよう引き続き取り組んでいく

(他事業と組み合わせて実施する場合の事業効果)

組み合わせ予定のイベント又は事業名及び所管課 組み合わせる理由や期待する効果 など	
--	--