

企画提案書審査基準

提案者：

構成員氏名：

(1) 業務の実施計画に関する審査

審 査 項 目			審査基準点				
			16点	12点	8点	4点	0点
1	WEBサイト・パンフレットのデザイン提案	観光施設をわかりやすく見せ、スタンプラリー参加へ誘導できるデザインになっているか。 周遊性向上のため、近隣施設の情報やジャンル別に施設を探しやすいデザインとなっているか。	非常に優秀	優秀	普通	やや劣る	劣る
2	周遊企画提案・特集ページの提案	両県に共通するテーマにより、観光施設をわかりやすく紹介し、ストーリー性を持たせ、両県の観光施設の周遊を誘導できる内容になっているか。	非常に優秀	優秀	普通	やや劣る	劣る
3	スタンプラリー実施方法の提案	誰もが気軽にスタンプラリーへ参加できる実施方法となっているか。 特集ページを基に参加者の周遊を促す企画を提案しているか。	非常に優秀	優秀	普通	やや劣る	劣る
4	デジタル広告配信の提案	ターゲット設定を明確にし、適切な媒体を選定しているか。 広告閲覧者をスタンプラリーへ参加誘導できるよう、目を引き、興味を喚起するような配信内容を提案しているか。	非常に優秀	優秀	普通	やや劣る	劣る
5	スタンプラリー参加者増加に向けた提案	スタンプラリー参加者増加に向けた提案がなされているか。	非常に優秀	優秀	普通	やや劣る	劣る
小 計			80点満点				

(2) 業務の実施体制等に関する審査

審 査 項 目			審査基準点				
			10点	8点	5点	2点	0点
1	事業実施の能力	本事業に類する事業を実施する実績を有しており、その知識、ノウハウ、経験等を十分に生かせることが期待できるか。	非常に優秀	優秀	普通	やや劣る	劣る
2	事業の実施体制	両県、関係機関等との連絡調整を確実に実施し、計画を適正かつ確実に実施できる人員体制とスケジュールであるか。	非常に優秀	優秀	普通	やや劣る	劣る
小 計			20点満点				

(3) 独自提案に関する審査(基準点外、加算項目)

審 査 項 目			審査基準点				
			10点	8点	5点	2点	0点
1	特性の活用	両県の歴史・産業・文化や各観光施設の特徴を活かした内容となっており、参加者の興味を惹くストーリー性などを含んでいるか。	非常に優秀	優秀	普通	やや劣る	劣る
2	新規性	目新しさのある取組であり、他のキャンペーン等と比較した際に、参加者が得られるような企画であるか。	非常に優秀	優秀	普通	やや劣る	劣る
小 計			20点満点				