資料３－８

■他団体の事業年度評価制度の概要　比較表【病院法人関係】

設立団体	法人設立年度	業務実績報告・法人による自己評価																	評価委員会による評価																		
		実績報告								自己評価								項目別評価（調査・分析）																全体評価（「総合的な評定」）			
		対象分野								対象分野								小(中)項目別評価									大項目別評価									
																		自己評価(評定)／小(中)項目別評価(評定or検証)の方法		対象小（中）項目数	評定 or 検証 or 確認															
		サービス・業務の質の向上	業務運営の改善・効率化	財務内容の改善	予算・収支計画・資金計画	短期借入金	重要な財産の処分計画	剰余金の使途	その他重要事項・規則事項	サービス・業務の質の向上	業務運営の改善・効率化	財務内容の改善	予算・収支計画・資金計画	短期借入金	重要な財産の処分計画	剰余金の使途	その他重要事項・規則事項	段階	評定 or 検証 の方法 (年度計画に対する実施状況を 評定 or 検証)		サービス・業務の質の向上	業務運営の改善・効率化	財務内容の改善	予算・収支計画・資金計画	短期借入金	重要な財産の処分計画	剰余金の使途	その他重要事項・規則事項	実施の有無・対象大項目数	「評定」の実施	段階	評定の方法	実施の有無	「評定」の実施	段階	評定の方法
岐阜県（案）	H22	○	○	○		○	○	○	○	○	○	○		×	×	×	○	4段階	Ⅳ…上回っている（目安：実施状況100%～） Ⅲ…概ね年度計画どおり（90%～100%） Ⅱ…下回っている（60%～90%） Ⅰ…大幅に下回っている（～60%）	77・64・63	検証	検証	検証		確認	確認	確認	検証	○・4	×	－	－ （小項目ごとの検証結果の集計と検証結果概要の記載のみ）	○	○	5段階	S…特筆すべき進捗状況にある A…順調に進んでいる B…概ね順調に進んでいる C…やや遅れている D…重大な遅れがある
山梨県（検討中・事務局案）	H22	○	○	○					○	○	○	○					○	5段階	S…中期計画の実施状況が特に優れている A…　〃　優れている B…　〃　順調である C…　〃　劣っている D…　〃　著しく劣っており大幅な改善が必要	41	評定	評定	評定					評定	×	×	－	－	○	（不明）	－	－
静岡県	H21	○	○	×	×	×	×	×	×	○	○	×	×	×	×	×	×	3段階	【中期・年度計画の項目別に「計画実施の手段」「行動計画」を設定、その実施状況を自己評価】 A…十分に取り組み成果も得られている B…十分に取り組んでいる C…取組は十分ではない	86	確認	確認	－	－	－	－	－	－	×	×	－	－	○	×	－	－
秋田県	H21	○	○	○		○	○	○	○	自己評価は実施しない								5段階	S…特に優れた実績（特に認める場合） A…計画どおり実施（達成度100%～） B…概ね計画を実施（80～100%） C…計画を十分には達成できていない（～80%） D…業務の大幅な改善が必要（特に認める場合）	32	評定	評定	評定		確認	確認	確認	評定	○・4	○	5段階	S… A… B… C… D… （「評価基準」に定めはないが、評価結果に評定の記載あり）	○	○	（不明）	「全体として概ね計画どおり実施していると認められる」など
東京都	H21	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	×	×	×	×	○	5段階	S…大幅に上回って実施 A…上回って実施 B…概ね順調に実施 C…十分に実施できていない D…業務の大幅な見直し、改善が必要	30	評定	評定	評定	確認	確認	確認	－	評定	×	×	－	－	○	○	5段階	〈記載例〉 ・特筆すべき進捗状況 ・優れた進捗状況 ・概ね着実な進捗状況 ・進捗状況に遅れが見られる ・大幅な遅れが見られ業務の改善が必要
岡山県	H19	○	○	○		○	○		○	○	○	○		×	×		○	4段階	4点…十分に達成 3点…概ね達成 2点…やや未達成 1点…未達成	76	評定	評定	評定		×	×		評定	○・4	○	5段階	⑤…進捗は優れて順調（平均点3.1～） ④…進捗は順調（2.7～3.0） ③…進捗は概ね順調（2.3～2.6） ②…進捗はやや遅れている（1.9～2.2） ①…進捗は遅れている（～1.8）	○	○	（不明）	「中期計画の進捗は優れて順調」など
大阪府	H18	○	○	財務諸表参照		○	○	○	○	○	○	×		×	×	×	×	5段階	Ⅴ･･･大幅に上回って実施（特に認める場合） Ⅳ･･･上回って実施 Ⅲ･･･順調に実施 Ⅱ･･･十分に実施できていない Ⅰ･･･大幅に下回っている	99	評定	評定	検証		確認	確認	確認	確認	○・3	○	5段階	S…特筆すべき進捗状況(特に認める場合) A…計画どおり（すべてⅢ～Ⅴ） B…概ね計画どおり（Ⅲ～Ⅴが9割以上） C…やや遅れている（Ⅲ～Ⅴが9割未満） D…重大な改善事項あり(特に認める場合) ※「財務内容の改善」は不良債務解消の進捗の確認のみ。	○	○	（不明）	「全体として年度計画及び中期計画のとおりに進捗している」など
宮城県	H18	○	○	○		○	○	○	○	○	○	○					○	5段階	S…大幅に上回っている A…上回っている B…概ね合致している C…やや下回っている D…下回っており、大幅な改善が必要	14	評定	評定	評定					評定	×	×	－	－	○	○	（不明）	「全般に計画を達成または上回っており，安定した業務運営のため改善に取り組んでいる」など

注1）この資料において、「評定」とは、いわゆる「ランク付け」を行うことを指す。
注2）小(中)項目別評価における「検証」と「確認」の違い…　項目別評価結果（評価調書）において、業務実績又は自己評価の評定に対応する評価委員会の判断が項目ごとに明記される場合は「検証」、項目ごとには明記されない場合は「確認」としている。
注3）この資料は、岐阜県地方独立行政法人評価委員会における検討に資するための参考資料として、各団体が公表している情報（評価実施要領（評価基準）、評価結果、業務実績報告書等）から読みとることができる範囲で岐阜県医療整備課が独自に作成したものであり、各団体における評価の実施方法を正確に反映していない可能性がある。