

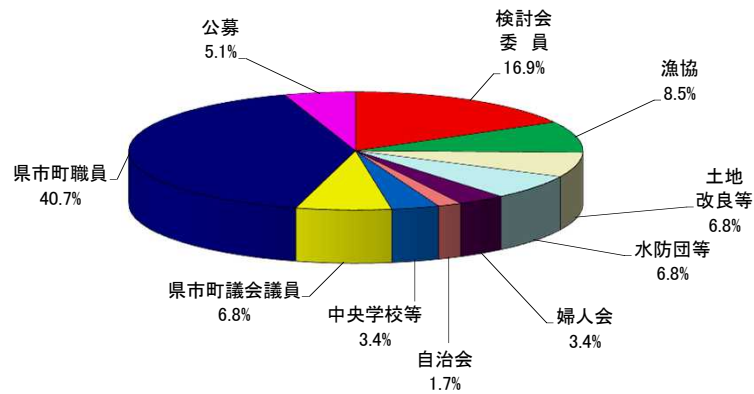
平成 2 5 年 度 長 良 川 河 口 堰 県 民 調 査 団 実 施 状 況

実 施 日	調 査 テ ー マ	調 査 箇 所	調 査 メ ン バ ー
平成 2 5 年 度 H 2 5 年 1 0 月 2 4 日	治水対策 環境保全対策 河口堰管理状況	長良川河道掘削の排砂池（三重県） 長良導水（三重県） 長良川河口堰（三重県） アクアプラザながら	長良川河口堰調査検討会委員 岐阜県議会議員 漁業協同組合 県土地改良事業団連合会 高須輪中土地改良区 水防団 婦人会 自治会連絡協議会 中央学校 市町議会議員 県市町関係 公募 出席者 59人

平成25年度 長良川河口堰県民調査団 参加者構成

所属・団体等	検討会 委員	漁協	土地 改良等	水防団 等	婦人会	自治会	中央学校等	県市町議 会議員	県市町職員	公募	合計
員数(人)	10	5	4	4	2	1	2	4	24	3	59
構成比	16.9%	8.5%	6.8%	6.8%	3.4%	1.7%	3.4%	6.8%	40.7%	5.1%	100.0%

※構成比は四捨五入の関係で100.0%にならない場合がある。

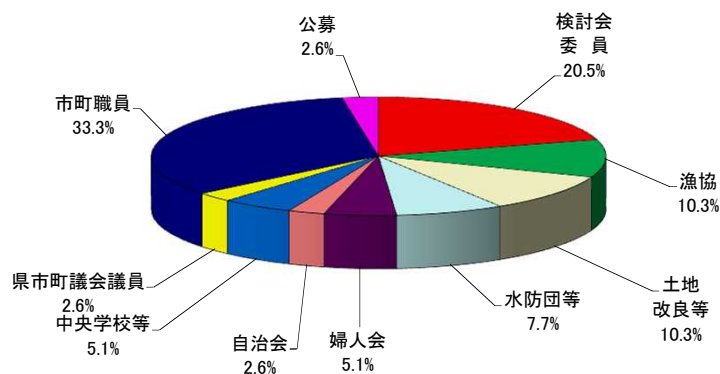


平成25年度 長良川河口堰県民調査団 調査票回収結果

所属・団体等	検討会 委員	漁協	土地 改良等	水防団 等	婦人会	自治会	中央学校等	県市町議 会議員	市町職員	公募	合計
回収数(人)	8	4	4	3	2	1	2	1	13	1	39
構成比	20.5%	10.3%	10.3%	7.7%	5.1%	2.6%	5.1%	2.6%	33.3%	2.6%	100.0%
回収率	80.0%	80.0%	100.0%	75.0%	100.0%	100.0%	100.0%	25.0%	100.0%	33.3%	81.3%

※参加者の内、県職員参加者(11人)については、調査票の集計からのぞいています。

※構成比は四捨五入の関係で、100.0%にならない場合がある。



平成25年度 長良川河口堰県民調査団 アンケート結果(その1)

平成24年度長良川河口堰調査検討会において、「継続して調査検討を行うべき」とされた事項について、平成25年度長良川河口堰県民調査団が現地確認を行った際の意見

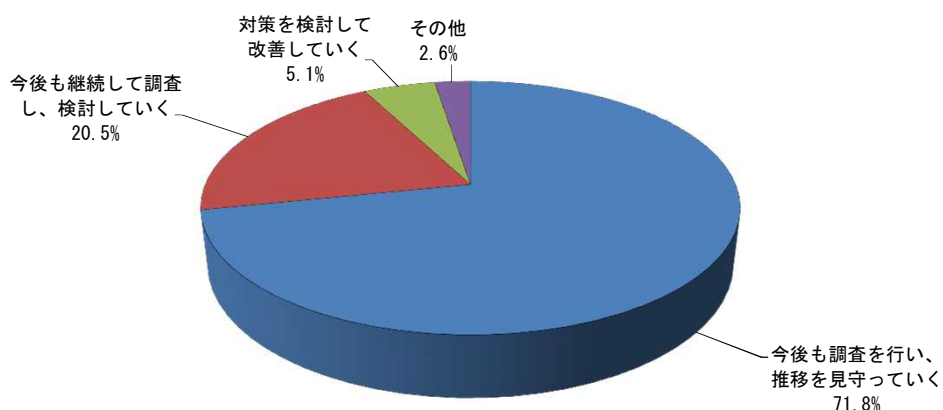
【選択回答の内容】

- ・今後も調査を行い、推移を見守っていく : 現状では大きな問題はないと捉え、このまま継続して調査して見守っていけばよいのではないかと、現状を肯定的に考えている場合
 - ・今後も継続して調査し検討していく : 今後も調査していくことは勿論のこと、もう少し改善していくように努力すべきではないかという、現状と比べてもう少し改善の余地がある場合
 - ・対策を検討して改善していく : 今のままではなく、抜本的な改善が必要である場合
- ※選択回答の内容については、アンケートに記載の上で、参加者が判断

(1) 底質の状況について

確認事項 : 今後も調査を行い、推移を見守っていく

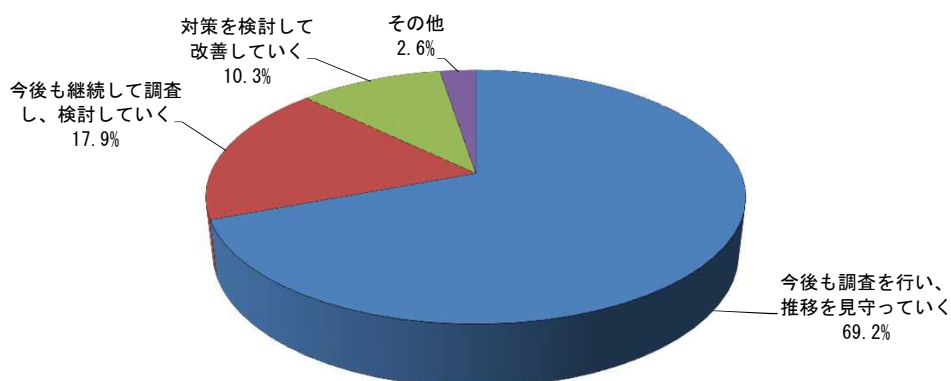
	今後も調査 を行い、推 移を見守っ ていく	今後も継続 して調査し、 検討していく	対策を検討 して改善し ていく	その他	無回答	
合計	28	8	2	1	0	39
構成比	71.8%	20.5%	5.1%	2.6%	0.0%	100.0%



(2) 水質の状況について

確認事項 : 今後も調査を行い、推移を見守っていく

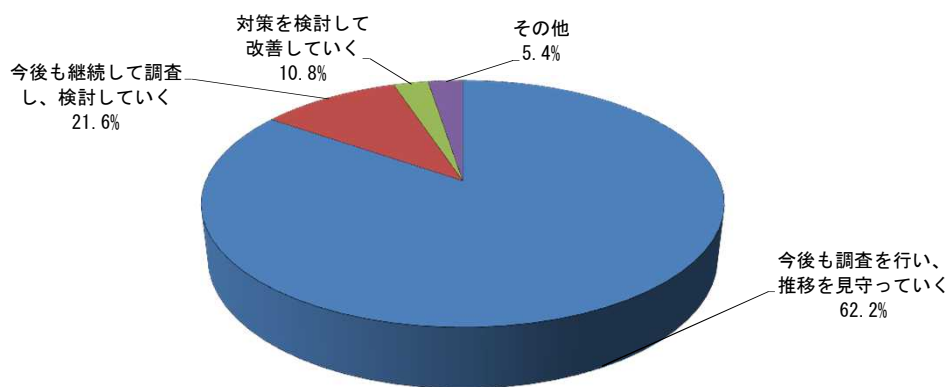
	今後も調査 を行い、推 移を見守っ ていく	今後も継続 して調査し、 検討していく	対策を検討 して改善し ていく	その他	無回答	
合計	27	7	4	1	0	39
構成比	69.2%	17.9%	10.3%	2.6%	0.0%	100.0%



(3)魚類の遡上について

確認事項： 今後も調査を行い、推移を見守っていく必要がある。

	今後も調査 を行い、推 移を見守っ ていく	今後も継続 して調査し、 検討していく	対策を検討 して改善し ていく	その他	無回答	
合計	33	4	1	1	0	39
構成比	62.2%	21.6%	10.8%	5.4%	0.0%	100.0%

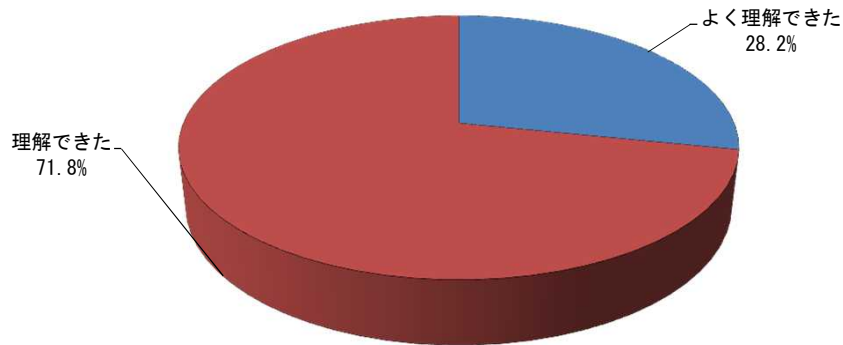


平成25年度 長良川河口堰県民調査団 アンケート結果(その2)

各現地確認箇所における担当者の説明に対する、平成25年度長良川河口堰県民調査団の意見

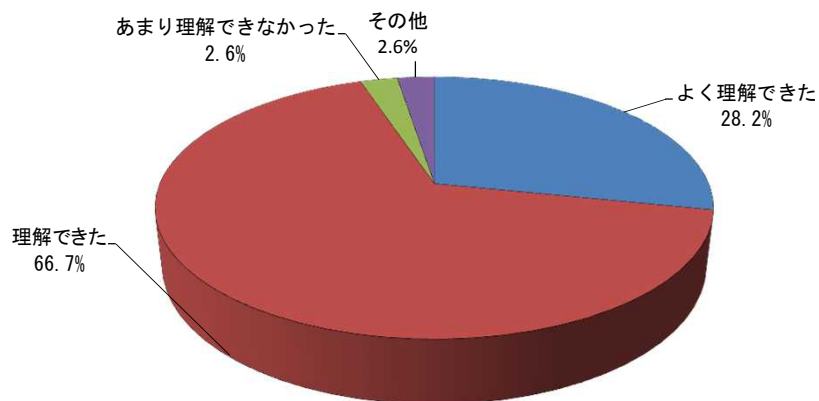
(1) 長良川河道掘削の排砂池

	よく理解できた	理解できた	あまり理解できなかった	その他	無回答	
合計	11	28	0	0	0	39
構成比	28.2%	71.8%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%



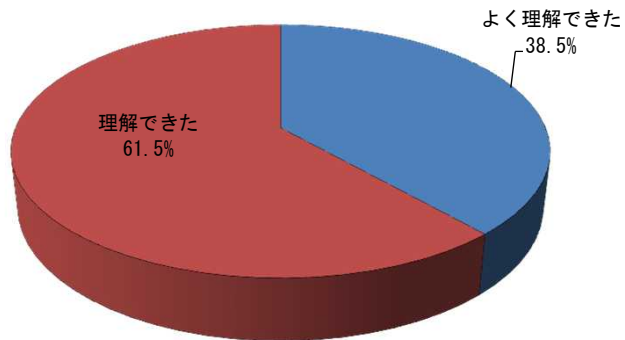
(2) 長良導水

	よく理解できた	理解できた	あまり理解できなかった	その他	無回答	
合計	11	26	1	1	0	39
構成比	28.2%	66.7%	2.6%	2.6%	0.0%	100.0%



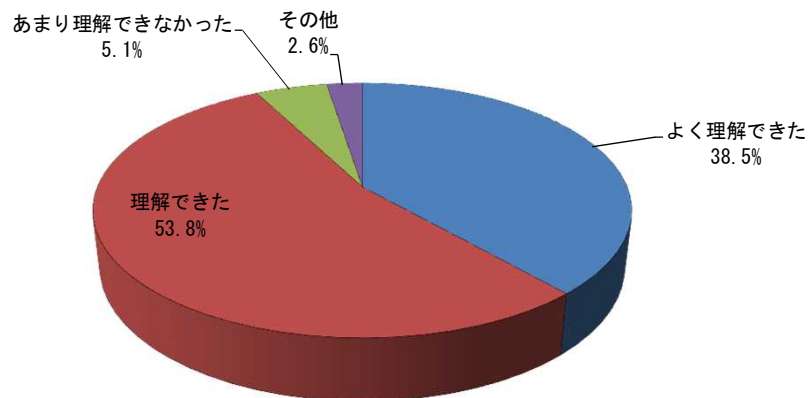
(3)-①長良川河口堰の機能について

	よく理解できた	理解できた	あまり理解できなかった	その他	無回答	
合計	15	24	0	0	0	39
構成比	38.5%	61.5%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%



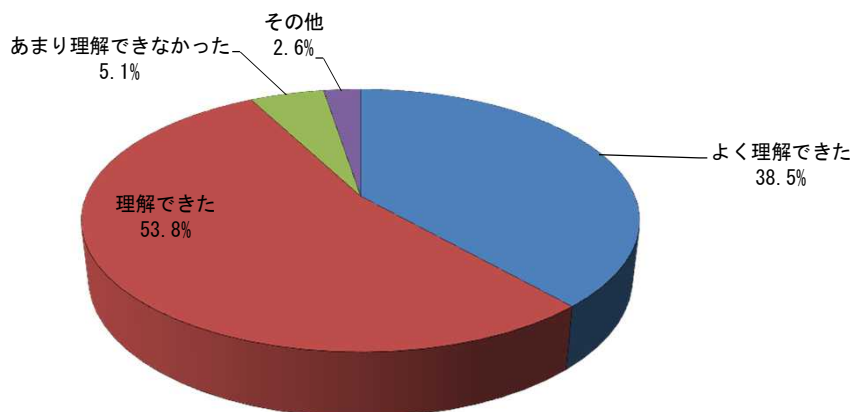
(3)-②河口堰の治水効果について

	よく理解できた	理解できた	あまり理解できなかった	その他	無回答	
合計	15	21	2	1	0	39
構成比	38.5%	53.8%	5.1%	2.6%	0.0%	100.0%



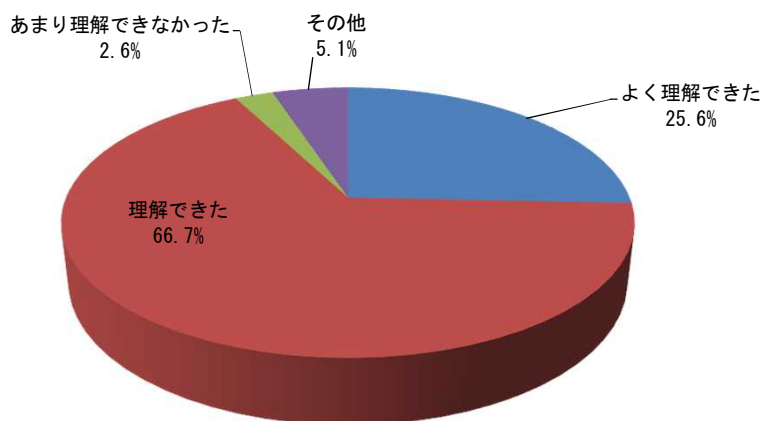
(3)-③河川堰の必要性について

	よく理解できた	理解できた	あまり理解できなかった	その他	無回答	
合計	15	21	2	1	0	39
構成比	38.5%	53.8%	5.1%	2.6%	0.0%	100.0%



(3)-④河川堰周辺の環境(水質、底質)について

	よく理解できた	理解できた	あまり理解できなかった	その他	無回答	
合計	10	26	1	2	0	39
構成比	25.6%	66.7%	2.6%	5.1%	0.0%	100.0%



平成25年度 長良川河口堰県民調査団 要約質問書

(1) 治水（防災含む）について

● 長良川河道掘削の排砂池

- No. 1 今回の工事予算額を知りたい。また、長良川の浚渫工事の費用対効果はどのくらいあるのか。
- No. 2 今後、大雨などにより土砂崩れがあった場合は、河川に大量の土砂が流れ、河床の土砂が増えることが考えられる。一連の関係性を含めどのように河川の流下能力は変化するのか。また、流下能力の低下を防ぐ工夫は何かされるのか。
- No. 3 長良川の全浚渫計画がどのようなもので、今までに、いつ、どこで、どのくらい浚渫されたのか。また、現在の進捗状況はどのくらいか。
- No. 4 今年度の20000m³の浚渫により流下能力は何m³/sになるのか。
また、浚渫は、一般的にどのくらいの期間効果が持続するのか。

● 長良導水

- No. 5 今後、施設の耐用年数を超え老朽化が予想されるが、効率的に機能を確保するため、対策を講じる必要があると思うが、どのような対策を講じる（講じた）のか。
- No. 6 管理体制について、夜間、休日は1人とのことだが少ないのではないか。
- No. 7 取水場の維持費は利用者による全額負担なのか。
- No. 8 渇水時に木曾川の流量が2.86m³/s減少すると、水位は木曾川大堰下流で何cm低下するのか。また、それでどのような支障があるのか。

● 長良川河口堰

- No. 9 宮城沖の地震のような大きい津波が来た場合、本当に大丈夫か。
- No. 10 説明とパンフレットの記述に整合性が無いので具体的に記載すべきではないか。
- No. 11 H10, H11, H12, H14, H16の洪水をH6当時の断面で比較すると水位低下はどのくらいになるのか。また、H16の洪水を8000m³/sとした根拠は何か。

(2) 環境（生体系、環境等）について

● 長良川河道掘削の排砂池

- No. 12 凝集剤添加による水質汚染は無いのか。
- No. 13 掘削箇所と排砂池の施工箇所にもともと生息していた生物への配慮はどうなっているか知りたい。

● **長良導水**

No. 14 取水により下流は水量が減る。これにより魚の遡上に影響は無いか。

● **長良川河口堰**

No. 15 アユは生まれた川に戻ると言うが、人工河川で生まれたアユは上流に上ることなく河口堰にとどまるのか。

No. 16 10月以降も稚アユの降下のことを考えてアンダーフローフラッシュ操作をしてほしいという漁協からの要望に対し、ノリ養殖を理由にネガティブな答えをされた。洪水時には全開操作をしているのだからノリ養殖への影響は理由にならないはず。なぜ、できないのか。