

予 算 要 求 資 料

令和3年度当初予算 支出科目 款：土木費 項：都市計画費 目：都市公園費

事業名 養老公園維持管理費（維持補修費以外）

（この事業に対するご質問・ご意見はこちらにお寄せください）

都市建築部 都市公園整備局 都市公園課 活用推進係

電話番号：058-272-1111（内 3772）

E-mail：c11669@pref.gifu.lg.jp

1 事業費 4,131千円（前年度予算額：4,566千円）

<財源内訳>

区 分	事業費	財 源 内 訳							
		国 庫 支出金	分担金 負担金	使用料 手数料	財産 収入	寄附 金	その他	県 債	一 般 財 源
前年度	4,566	0	0	0	0	0	218	0	4,348
要求額	4,131	0	0	0	0	0	218	0	3,913
決定額	4,131	0	0	0	0	0	218	0	3,913

2 要求内容

（1）要求の趣旨（現状と課題）

①経緯

養老公園はサクラ、モミジとならびアカマツの名所となっているが、松食い虫の被害が問題となっており、松枯れ被害が増大傾向にあることから、松枯れ対策を順次進めている。

②現状

アカマツ林が松食い虫による食害により、毎年50～100本程度が枯損しており、枯損したアカマツをそのまま放置すると被害が更に広がり、腐食による倒木の発生により、来園者に危害が及ぶ恐れがある。そのため、害虫であるマツノマダラカマキリを広域的に駆除し、松枯れ被害に対する対策を講ずる必要がある。

③目的

伐採処分による枯損の拡大防止を図る。

(2) 事業内容

①公園内樹木の松食い虫防除等

経費内容	樹木伐採	9本
	樹幹注入	36本
経費内訳	伐採処分費	3,865千円

②公園施設に必要な土地の借上料等

経費内訳	土地の借上料	1式
経費内訳	土地の借上料	266千円

(3) 県負担・補助率の考え方

県（3,865千円）、国有地使用者（266千円）負担

(4) 類似事業の有無

無

3 事業費の積算内訳

事業内容	金額	事業内容の詳細
委託料	3,865	枯損したアカマツの伐採費用
使用料賃借料	266	国有地及び民有地の借り上げ料
合計	4,131	

決定額の考え方

4 参考事項

(1) 後年度の財政負担

快適かつ安全な公園管理のため、継続的に費用の確保が必要。

事業評価調査書（県単独補助金除く）

<input type="checkbox"/> 新規要求事業
<input checked="" type="checkbox"/> 継続要求事業

1 事業の目標と成果

（事業目標）

・何をいつまでにどのような状態にしたいのか
 水や大気などの自然環境に関する啓発、教育を進め、自然環境の保全に関する県民意識を高め、良好な環境を維持します。

（目標の達成度を示す指標と実績）

指標名	事業開始前	指標の推移		現在値 <small>（前々年度末時点）</small>	目標	達成率
	(H)	(H)	(H)	(H)	(H)	%
	(H)	(H)	(H)	(H)	(H)	%

○指標を設定することができない場合の理由

松食い虫により枯損したアカマツの本数の把握及び予測が困難であるため。

（前年度の取組）

・事業の活動内容（会議の開催、研修の参加人数等）
 松食い虫により枯損したアカマツの伐採
 令和元年3月末現在 9本
 松食い虫により枯損したアカマツの樹幹注入数
 令和元年3月末現在 36本

（前年度の成果）

・前年度の取組により得られた事業の成果、今後見込まれる成果
 (1) 枯損したアカマツの倒木や枝落ちによる事故防止
 (2) 枯損の拡大防止により、県の「大気環境木のある風景10選」に選定されている景観の維持

2 事業の評価と課題

(事業の評価)

<ul style="list-style-type: none"> ・事業の必要性（社会経済情勢等に沿った事業か、県の関与は妥当か） ○：必要性が高い、△：必要性が低い 	
(評価) ○	松食い虫被害にあったアカマツを伐採することで、周辺樹木への被害拡大が抑制され景観の維持ができ、枯損したアカマツによる倒木や枝落下等の事故を未然に防止できる。
<ul style="list-style-type: none"> ・事業の有効性（指標等の状況から見て事業の成果はあがっているか） ○：概ね期待どおり又はそれ以上の効果が得られている、△：まだ期待どおりの成果が得られていない 	
(評価) ○	松食い虫被害にあったアカマツをピーク時には年135本もの伐採処分を行ったが、最近では年に40本程度まで被害木を減少させることができた。
<ul style="list-style-type: none"> ・事業の効率性（事業の実施方法の効率化は図られているか） ○：効率化は図られている、△：向上の余地がある 	
(評価) ○	来園者への危険性が高い箇所から優先的に伐採し事故防止を図った。

(今後の課題)

<ul style="list-style-type: none"> ・事業が直面する課題や改善が必要な事項 今後も松食い虫によるアカマツの被害が予想される。
--

(次年度の方向性)

<ul style="list-style-type: none"> ・継続すべき事業か。県民ニーズ、事業の評価、今後の課題を踏まえて、今後どのように取り組むのか 公園の景観の維持、倒木や枝落下等の事故防止のために引き続き取り組んでいく。 これまでよりも樹幹注入を強化し、松枯れを未然に防ぐ取組みをさらに進めていく。

(他事業と組み合わせて実施する場合の事業効果)

組み合わせ予定のイベント又は事業名及び所管課	
組み合わせる理由や期待する効果 など	